首先，导师负责大论文一部分的打分，每次meeting的汇报结果都不好可能会影响最终分数。

1. 流程图导师只看了眼，说good，但这是上一次meeting应该给他看的。导师再次表示，进度慢了2-3周。按照时间表，目前应该已经到评估纳入的文献质量的阶段。他在会上问我对quality assessment的部分，我无话可说。

2. 在会上跟他交流文献问题，我说以我看到文章，Laser acupuncture、Laser moxibustion, 和 laser therapy on acupoints 在应用上还是有些区别的，Laser acupuncture侧重使用的主要是low-level light therapy/低能量激光，主要发挥其光效应，几乎没有热效应；而Laser moxibustion用的会更高，常见的是10.6-μm（我记得之前看过文章，这个数值是模拟艾灸找出来的，它比较近似），发挥热效应。最早的试验是LA，之后出现LA和LM的混合，后续有单纯的LA（零星的LM），近些年多了几篇单纯的LM。

所以，我表示在我论文中，有考虑过分成三组进行回顾，优先做LM组和LA组，混合组可能会舍弃，一是因为它们的文献时间相对较早，二是我论文的时间不长。

导师认可了我回顾分两组的想法，问了我各组的文章数，并表示合起来总计20多篇是个不错的数目，如果只做一组就太少了。

然后，他想看我的数据提取，并问起我各篇试验的质量评估（非RCT试验适合用ROBINS）。但我这边没有内容能给他。

3. 与导师的沟通，确定整篇大论文将分成五个部分，字数9,000-10, 000，他跟我说了各部分需要占比，以及一些内容：

**Introduction**: 5-10%

提交日期：2024年7月31日

期望得到反馈的日期：

内容：基本特征；流行率；cost；why people choose this alternative treatment rather than existing treatments / how the alternative treatments have performed ie how good does laser acupuncture have to be to be superior to existing treatments; 等

**Method**: 20-25%

提交日期：2024年8月5日

期望得到反馈的日期：

内容：（导师说是SR的评分重点，ps.结合handbook的Marking criteria）

**Result**: 35-40%

提交日期：2024年8月19日

期望得到反馈的日期：

内容：（导师说是SR的评分重点，ps.结合handbook的Marking criteria）what you found

**Discussion**: 15-20%

提交日期：2024年8月27日

期望得到反馈的日期：

内容： what it means (what the results say); 试验的质量good/bad; limitation; implication for: -research - clinical practice ; 等

**Conclusion**: 5-10% 提交日期：2024年9月3日

***Final draft report***: 提交日期：2024年9月7日

***Final report***: 上交系统日期：2024年9月14日

注：导师只会在草稿提交后，给各部分的草稿一次反馈意见，修改后的则不再看，提交给系统前，他会再过目一遍终稿（这次基本不会有反馈）

4. 导师说论文里面这样建目录↓

Table of content:

…

Table of table:

table 1

table 2

…

Table of figure:

1

2

…

5. 另外，他提到把PRISMA的大表格复制下来当模板，更容易按照它的流程走、不遗漏

6. 下次meeting时间: 2024.8.20